

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ  
W GDAŃSKU**

Słupsk, 5 marca 2013 r.

80-362 Gdańsk, ul. Chłopska 3  
tel. (058) 553-91-75 fax. (058) 553-38-98

UKS2291/W3E/722/285-9/13/ 8 /014

**PROTOKÓŁ**

z czynności przeprowadzonych w okresie od 09.09.2013 do 08.10.2013  
w/ur: Zakładzie Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o.  
Nowy Dwór 35, 89-620 Chojnice  
NIP: 555-20-72-738

w zakresie:

nazwa projektu: Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór  
w gminie Chojnice

numer projektu: RPPM.05.01.00-00-004/09

numery wniosków o płatność: WNP.RPPM. 05.01.00-00-004/09-10

WNP.RPPM. 05.01.00-00-004/09-11

WNP.RPPM. 05.01.00-00-004/09-12

WNP.RPPM. 05.01.00-00-004/09-13

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOP-285/2013 z dnia 14 sierpnia 2013.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.)

Czynności przeprowadzili:

1. Marzena Bojarska – inspektor kontroli skarbowej – nr leg. służbowej 00378;
2. Elżbieta Marquardt – starszy komisarz skarbowy – nr leg. służbowej 00465

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta w Nowym Dworze 35, gmina Chojnice oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku, Słupsk ul. Poznańska 42.

W czynnościach audytowych brały udział następujące osoby:

1. Lucyna Perlicka – Prezes Zarządu
2. ██████████ – Koordynator ds. dofinansowania, dotacji UE

*Lucyna Perlicka*     *Elżbieta Marquardt*     *Marzena Bojarska*

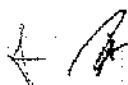
## I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006):

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu w ramach Osi Priorytetowej 5 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 nr WND-RPPM.05.01.00-00-004/09 wersja v3.2 suma kontrolna 1676185190 oraz korektę wniosku wersja: v4.3 sumą kontrolną: 2225764204 (zwane dalej wnioskiem o dofinansowanie);
- umowę nr UDA-RPPM.05.01.00-00-004/09-00 o dofinansowanie projektu „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice” zawartą w dniu 29.04.2010r. pomiędzy Województwem Pomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego a Beneficjentem Zakładem Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. ul. Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice (zwaną dalej umową o dofinansowanie);
- aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPPM.05.01.00-00-004/09-00-01 z dnia 15.04.2011r., nr UDA-RPPM.05.01.00-00-004/09-00-02 z dnia 26.11.2012r., nr UDA-RPPM.05.01.00-00-004/09-00-03 z dnia 13.09.2013r.,
- korespondencję Beneficjenta z IZ dotyczącą zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu i zakończenia finansowego;
- wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-10 za okres 28.06.2012r. do 31.08.2012r. złożony 05.09.2012r. wersja v1.09 suma kontrolna 27910989 wraz z załącznikami;
- wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-11 za okres 01.09.2012r. do 04.10.2012r. złożony 28.11.2012r. wersja v1.09 suma kontrolna 6362850 wraz z załącznikami;
- wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-12 za okres od 05.10.2012r. do 06.11.2012r. złożony 28.11.2012r. wersja v1.09 suma kontrolna 536710104 wraz z załącznikami;
- wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-13 za okres 07.11.2012r. do 12.12.2012r. złożony 18.12.2012r. wersja v1.09 suma kontrolna 727828610 wraz z załącznikami;
- dowody dokumentujące poniesienie wydatków: faktury VAT, rachunki, przedstawione w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu;
- wyciągi bankowe oraz raporty kasowe dokumentujące zapłatę za wydatki przedstawione w badanych wnioskach o płatność wymienione w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu;
- protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji sporządzony w dniu 27.12.2012r.,

*Łukasz Emlaś* 

- przejściowe świadectwa płatności robót do kontraktu U/ZZO/64/11 z dnia 17 sierpnia 2011r.;
- postanowienie Sądu Rejestrowego Gdańsk Północ z dnia 23.04.2013r. w sprawie zmian w KRS dotyczących adresu z: „Stary Rynek 1, 09-600 Chojnice” na „Nowy Dwór 35, 89-620 Chojnice”;
- decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Chojnicach PINB.70032,472,2012 z dnia 24.12.2012r. udzielającą pozwolenia na użytkowanie obiektów budowlanych, wchodzących w skład Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. (19 pozycji) wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. m.in. ogrodzeniem, parkingiem dla samochodów osobowych, drogami dojazdowymi, przepompownią główną oraz instalacją zewnętrzną, wod-kan i elektryczną;
- pismo z dnia 02.09.2013 do IZ w zakresie wskaźników rezultatu.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- ustalono zakres i okres realizacji projektu;
  - sprawdzono czy ujęte we wnioskach o płatność wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych usług, w tym celu dokonano analizy oryginałów dokumentów związanych z poniesieniem wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność;
  - sprawdzono trwałość Projektu;
  - zbadano zrealizowanie wskaźników produktu oraz wskaźników rezultatu;
  - oraz przeprowadzono w dniu 08.10.2013r. wizytę w miejscu realizacji Projektu, podczas której sprawdzono stan realizacji Projektu oraz wykorzystanie przedmiotu dofinansowania.
2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

| L.p. | Nr wniosku o płatność      | Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w zł |
|------|----------------------------|---|
| 1    | 2                          | 3   |
| 1    | RPPM.05.01.00-00-004/09-10 | 1.932.113,60  |
| 2    | RPPM.05.01.00-00-004/09-11 | 6.952.682,13  |
| 3    | RPPM.05.01.00-00-004/09-12 | 6.414.944,17  |
| 4    | RPPM.05.01.00-00-004/09-13 | 5.841.682,62  |

oraz zbadano:

- dokumenty wymienione w pkt I.1 niniejszego protokołu;

*Anna Emma*

- Zarządzenie Prezesa Zarządu z dnia 29.06.2009r. w sprawie polityki rachunkowości;
- Zarządzenie nr 1/2009 z dnia 29.06.2009r. w sprawie stosowania zasad (polityki) rachunkowości i Zakładowego Planu Kont;
- ewidencję księgową kont:
  - 010 środki trwałe,
  - 010-4 środki transportu,
  - 010-5 inne środki trwałe,
  - 081 RPO ŚT w bud – nakłady ogólne,
  - 081-1 Wydatki kwalifikowane,
  - 081-2 wydatki niekwalifikowane,
  - 083 RPO ŚT w budowie – bezp. Poz.,
  - 083-1 wydatki kwalifikowane,
  - 083-1-2 roboty budowlane,
  - 083-1-3 nadzór inwestorski,
  - 845 rozliczenie międzyokresowe przychodów,
  - 845-1 długoterminowe,
  - 845-1-1 RPO dotacje EFRR,
  - 845-1-2 RPO dotacje budżet państwa

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność złożone do Instytucji Zarządzającej;
- ustalono podmiot, na który zostały wystawione przedmiotowe dokumenty;
- porównano dane przedstawione w badanych wnioskach o płatność z wartością wydatków wynikającą z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wspierających badane wnioski o płatność (faktur, dowodów zapłaty) oraz zestawień załączonych do tych wniosków;
- sprawdzono sposób poniesienia wydatków wraz ze źródłem ich finansowania,
- dokonano analizy zapisów w systemie księgowym Beneficjenta,
- ustalono w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego Projektu;
- sprawdzono opisy dokonane na fakturach.

**3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

**3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie, umowę o dofinansowanie;
- wnioski o płatność,
- dokumenty wymienione w pkt I.1. i I.2 niniejszego protokołu;
- wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 22.10.2013 r. dotyczące opłat przyłączeniowych.

*Łukasz Smał* ✓ *AK*

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie oraz okres w którym zostały poniesione wydatki zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność;
- rodzaj/kategorie wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność;
- czy poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta w badanych wnioskach o płatność tylko jeden raz;
- sprawdzono, czy w badanych wnioskach o płatność zadeklarowano do kosztów kwalifikowanych podatek VAT.

### 3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto postępowania:

| Lp. | Nazwa postępowania   | Wartość szacunkowa                    | Tryb                    | Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE) | Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)   | Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność   |
|-----|--|---------------------------------------|-------------------------|--|---|--|
| 1   | Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice" – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S 116-191461 w dniu 18.06.2011r. Zmiany ogłoszenia opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem: 2011/S 137-226882 z dnia 20.07.2011r.; 2011/S 139-229876 z dnia 22.07.2011r. | 34.831.623,94 zł<br>9.073.098,19 euro | Przetarg nieograniczony | Powyżej progów                                   | Umowa nr UZZO/64/11 z dnia 17.08.2011r. na cenę 39.031.364,33zł brutto. Aneks nr 1 z dnia 20 czerwca 2012r., w wyniku podpisanych protokołów konieczności i protokołów negocjacji uzgodniono zakres robót zamiennych, w wyniku których cena ryczałtowa została obniżona do kwoty brutto 39.025.796,86zł; przesunięto termin realizacji do dnia 30.10.2012r. (z 17.09.2012) Aneks nr 2 z dnia 03.10.2012r., w wyniku protokołu konieczności i protokołu negocjacji uzgodniono zakres robót zamiennych, w wyniku których cena ryczałtowa została obniżona do kwoty brutto 39.025.788,75zł; przesunięto termin realizacji do dnia 30.11.2012r. Aneks nr 3 z dnia 08.11.2012r. w wyniku protokołu konieczności i protokołu negocjacji uzgodniono zakres robót zamiennych i uzupełniających; w wyniku których cena ryczałtowa została obniżona do kwoty brutto 39.025.102,39zł; przesunięto termin realizacji do dnia 27.12.2012r. | RPPM. 05.01.01-00-004/09-10 kwota 1.915.328,97zł<br>RPPM. 05.01.01-00-004/09-10-K01 kwota 3.483.811,23zł<br>RPPM. 05.01.01-00-004/09-11 kwota 5.588.674,08zł<br>RPPM. 05.01.01-00-004/09-12 kwota 4.842.237,26zł<br>RPPM. 05.01.01-00-004/09-13 kwota 5.759.908,15zł<br>Łącznie 21.589.959,69zł. |
| 2   | Nadzór Inwestorski nad realizacją projektu pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”  | 730.000,00 zł<br>190.153,69 euro      | Przetarg nieograniczony | Poniżej progów                                   | Umowa UZZO/6/10 z dnia 20.04.2010r. z ceną brutto 416.361,60zł<br>Do umowy zawarto Aneksy:<br>- Aneks nr 1 z dnia 18.04.2011r. dotyczący zmiany nazwy Zamawiającego na Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o.;<br>- Aneks nr 2 – strony umowy kierując się treścią zapisu zawartego w §2 oraz w §8  | RPPM. 05.01.01-00-004/09-10 kwota 16.784,63zł<br>RPPM. 05.01.01-00-004/09-10-K01 kwota 30.285,36zł<br>RPPM. 05.01.01-  |

*Jan Smar*

|   |   |                                      |                         |                |   |   |
|---|---|--------------------------------------|-------------------------|----------------|---|---|
|   | Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP pod numerem 67250-2010 w dniu 10.03.2010r.   |                                      |                         |                | umowy a także poniższymi okolicznościami: zmiany terminu rzeczowego wykonania inwestycji i ze względu na podpisanie aneksu do umowy o dofinansowanie ww. inwestycji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 zmieniającego m.in. termin rzeczowego zakończenia inwestycji odpowiednio na 28.03.2013r. oraz 27.05.2013r. postanawiają co następuje: W §2 zmienia się termin zakończenia z 30.11.2012r. na 27.02.2013r. (planowane zakończenie robót budowlanych 27.12.2012r.) | 00-004/09-11<br>kwota 48.338,05zł<br><br>RPPM.05.01.01-00-004/09-12<br>kwota 41.881,91zł<br><br>RPPM.05.01.01-00-004/09-13<br>kwota 77.524,47zł<br>łącznie<br>214.814,42zł. |
| 3 | Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór I.<br>Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17.04.2012r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 76-125356 z dnia 19.04.2012r.<br>Zmiana do ogłoszenia przekazana w dniu 9.05.2012r. i opublikowana w dniu 12.05.2012r. 2012/S 91-149186               | 5.890.609,27 zł<br>1.465.471,51 euro | Przetarg nieograniczony | Powyżej progów | 1. Dostawa kompaktora (część nr 1) nr U/ZZO/100/12 z dnia 13.07.2012r. na wartość 1.512.900zł brutto;<br>2. Dostawa wózka widowego (część nr 5) nr U/ZZO/97/12 z dnia 09.07.2012r. na wartość 105.374,10 zł brutto.   | RPPM.05.01.01-00-004/09-11<br>kwota 1.315.670zł<br>(1.230.000zł + 85.670zł).  |
| 4 | Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór II.<br>Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 06.06.2012r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 109-181271 z dnia 09.06.2012r.<br>Zmiana do ogłoszenia przekazana jak wyżej w dniu 28.06.2012r. i opublikowana w dniu 03.07.2012r. 2012/S 125-205887 | 3.159.365,16 zł<br>785.989,94 euro   | Przetarg nieograniczony | Powyżej progów | 1. Dostawa rębarki do gałęzi (część nr 1) nr U/ZZO/115/12 w dniu 29.08.2012r. na wartość 896.670,00zł brutto.<br>2. Dostawa ładowarki kołowej teleskopowej (część nr 2) nr U/ZZO/114/12 w dniu 10.08.2012r. na wartość 352.973,10zł brutto.<br>3. Dostawa ładowarki kołowej przegubowej (część nr 3) nr U/ZZO/113/12 w dniu 21.08.2012r. na wartość 633.271,65zł brutto.  | RPPM.05.01.01-00-004/09-12<br>kwota 1.530.825zł   |

*Handwritten signatures and initials.*



oraz sprawdzono dokumentację dotyczącą wymienionych postępowań:

**3.2.1. Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice**

- kalkulację wartości zamówienia z dnia 16.06.2011r.;
- Uchwałę Zarządu Spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. nr 8/11 w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na „Roboty budowlane polegające na Budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”;
- specyfikację istotnych warunków zamówienia dla ZP/ZZO/2/11 wraz z modyfikacjami;
- korespondencję z wykonawcami dotyczącą SIWZ;
- ogłoszenie o zamówieniu opublikowane pod nr 2010/S 115-173987 w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 18.06.2011r.; ogłoszenie dodatkowe o zmianie ogłoszenia przekazane do Dziennika Urzędowego UE i opublikowane pod numerem nr 2011/S 116-191461 w dniu 20.07.2011. – zmiany zapisu dotyczącego terminu zakończenia; ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane pod numerem 2011/S 139-229876 w dniu 22.07.2011r. – zmiana pokoju, w którym otwarte będą oferty;
- oferty:
  - nr 1 Konsorcjum:
    - IDS-BUD sp. z o.o. ul. Bielawki 7, 87-500 Rypin – Lider Konsorcjum,
    - Synkret S.A. ul. Szyby Rycerskie 22k, 41-909 Bytom – Partner,
    - Remetkor – Bis Maria Sergiel, Rafał Sergiel Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane Sp. jawna ul. Leonartowicza 188, 41-219 Sosnowiec – Partner; w dniu 27.07.2011r. godz. 7:50; wartość oferty brutto: 39.961.992,75zł;
  - nr 2. Control Proces S. A. ul. Obróńców Modlina 16, 30-733 Kraków; data złożenia 27.07.2011r. godz. 7:55; wartość oferty brutto 39.292.407,94zł
  - nr 3. Hydrobudowa Gdańsk S.A. ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk; data złożenia 27.07.2011r. godz. 8:03; wartość brutto oferty 44.798.977,68zł;
  - nr 4. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo J.A.T. sp. z o.o. ul. Matemblewska 27, 80-283 Gdańsk – Lider Konsorcjum, Firma Gutkowski, Jan Gutkowski ul. 17 stycznia 92, 64-100 Leszno; data złożenia 27.07.2011r. godz. 8:05; wartość brutto oferty 42.186.540,00zł;
  - nr 5. Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o. ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk; data złożenia 27.07.2011r. godz. 8:15; wartość brutto: 46.936.125,00;
  - nr 6. Skanska S.A. ul. Gen J. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa; data złożenia 27.07.2011 godz. 8:20; wartość oferty brutto 39.031.364,33;
  - nr 7. Poszukiwania Naftowe „Diamant” sp. z o.o. ul. Naftowa 3, 65-705 Zielona Góra; data złożenia oferty 27.07.2011 godz. 8:22; wartość brutto oferty 44.837.601,40;
  - nr 8. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska EKOMEL sp. z o.o. ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice – Lider

*Handwritten signature and initials*

- Konsorcjum, Eko-Wodrol sp. z o.o. ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin – Partner; data złożenia oferty: 27.07.2011 godz. 8:30; wartość brutto oferty 44.156.006,16zł;
- nr 9. Konsorcjum: PBI Kornas sp. z o.o. ul. Św. Wojciecha 10, 78-100 Kołobrzeg – Lider, P.P.H.U. Agrosad Hawryszków Wojciech, ul. Wyszyńskiego 26/1, 72-009 Police, data złożenia oferty 27.07.2011 godz. 8:35; wartość brutto 44.758.333,32;
  - nr 10. Konsorcjum: Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa, Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO sp. z o.o. ul. Spacerowa 3, 58-100 Świdnica; data złożenia wniosku 27.07.2011 godz. 8:40; wartość brutto 43.120.469,79zł;
  - nr 11. ABM SOLID S.A. ul. Bartla 3, 33-100 Tarnów; data złożenia oferty 27.07.2011 godz. 8:45; wartość brutto oferty 40.262.551,86zł;
  - korespondencję Zamawiającego z wykonawcami w sprawie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych oraz uzupełnienia dokumentów, Zamawiający zwracał się do wykonawców:
  - pismo z dnia 28 07.2011r. do wykonawcy Przedsiębiorstwo J.A.T. sp. z o.o. z Gdańska z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów: pisemnego zobowiązania do współpracy, załącznika nr 4 w zakresie posiadanego wykształcenia i doświadczenia oraz oświadczenia z art. 24 ust. 2 ustawy PZP – załącznik nr 6 partnera konsorcjum; 29.07.2011r., wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty;
  - pismo z dnia 28.07.2011r. do wykonawcy Control Process S.A. z Krakowa o uzupełnienie dokumentów: pisemnego zobowiązania do współpracy oraz załącznika nr 4 w zakresie posiadanego doświadczenia zawodowego; wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty;
  - pismo z dnia 02.08.2011r. zawiadomił wykonawcę Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o. z Gdańska o dokonaniu poprawy oczywistej omyłki rachunkowej na str. 4 złożonej oferty, w poz. 3 kolumna druga znajduje się kwota 608.848,50zł natomiast zgodnie z obliczeniem powinna być to kwota 609.848,50zł. Wykonawca pismem z dnia 02.08.2011r. wyraził zgodę na poprawę omyłki;
  - pismo z dnia 02.08.2011r. zawiadomił wykonawcę PBI Kornas sp. z o.o. z Kołobrzegu o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej na str. 2 oferty zamiast „podatek VAT w wysokości 8.369.44,44” powinno być 8.369.444,44zł;
  - informację o rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego z dnia 04.08.2011r. – wybrano ofertę firmy Skanska S.A. za cenę 39.031.364,33zł brutto;
  - umowę nr U/ZZO/64/11 zawartą w dniu 17.08.2011r. pomiędzy Zamawiającym a Skanska S.A., zryczałtowane wynagrodzenie brutto wynosi 39.031.364,33zł;
  - Aneks nr 1 z dnia 20 czerwca 2012r. dotyczący robót zamiennych, zmiany terminu wykonania robót na 30.10.2012r. oraz zmieniający wynagrodzenie na kwotę 39.025.796,86zł;
  - związane z Aneksem nr 1: protokół konieczności nr 1 z dnia 22 grudnia 2011r.; protokół negocjacji nr 1 z dnia 22 grudnia 2011r.; protokół konieczności nr 2 i protokół negocjacji nr 2 z dnia 12 czerwca 2012r.;
  - aneks nr 2 z dnia 03.10.2011r. dotyczący robót zamiennych, zmiany terminu wykonania robót na 30.11.2012r. oraz zmieniający wynagrodzenie na kwotę brutto 39.025.788,75zł;

kan emat  

- związane z Aneks nr 2: protokół konieczności nr 3 z dnia 12 czerwca 2012r., protokół negocjacji nr 3 z dnia 18 września 2012r.;
- aneks nr 3 zawarty w dniu 8 listopada 2012r. dotyczący robót zamiennych, zmiany terminu wykonania robót na 27.12.2012r. oraz zmiany wynagrodzenia na kwotę brutto 39.025.102,39zł;
- związany z aneksem nr 3. protokół konieczności nr 4 zawarty 28 września 2012r.;
- decyzję nr AB.7351-787/09 z dnia 30 grudnia 2009r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę oraz decyzję zmieniającą znak AB.6740.1.402.2012 z dnia 15 czerwca 2012r.;
- protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 27.12.2012r.;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 2011/S 162-266744 w dniu 25.08.2011r.;
- protokół postępowania dokumentujący przebieg czynności komisji przetargowej ZP-PN wraz załącznikami.

**3.2.2. Nadzór Inwestorski nad realizacją projektu pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”:**

- uchwałę Zarządu Spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. nr 1/10 o powołaniu komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na „Nadzór Inwestorski nad realizacją projektu pn. Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”;
- notatkę dotyczącą oszacowania wartości zamówienia na potrzeby postępowania przetargowego na wybór nadzoru inwestorskiego dla inwestycji „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”;
- specyfikację istotnych warunków zamówienia ZP/ZZO/1/10 z dnia 28.02.2010r.;
- ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod nr 67250 - 2010; data zamieszczenia: 10.03.2010r.;
- pytania wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego dotyczące treści SIWZ;
- oferty:
  - nr 1 Proksen sp. z o.o. ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń; złożoną w dniu 24.03.2010r., wartość brutto 416.361,60zł;
  - nr 2 Konsorcjum firm: Invest – Plus Biuro Inwestycyjne Budownictwa sp. z o.o., ul. Chodkiewicza 14/2, 85-064 Bydgoszcz i B-Act sp. z o.o ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz; złożona w dniu 24.03.2010r.; wartość brutto 474.000zł;
  - nr 3 Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej sp. z o.o. ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz oraz Rejonowy Zarząd Inwestycji w Słupsku sp. z o.o. złożona w dniu 24.03.2010r. wartość brutto 807.500,00zł;
- wezwania Zamawiającego do uzupełnienia złożonych ofert, pisma z dnia 31.03.2010r. do wykonawców;

*Łan* *Smol* *[Signature]*

- POI sp. z o.o. ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz; wykonawca złożył wymagane dokumenty wraz z pismem z dnia 01.04.2010r. ;
- Proksen sp. z o.o. ; wykonawca dostarczył żądane wyjaśnienia wraz z pismem z dnia 31.03.2010r.
- protokół postępowania ZP-2; zbiorcze zestawienie ofert druk ZP-12, informacje o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu druk ZP-17, zestawienie ofert odrzuconych ZP-19, karty indywidualnej oceny ofert ZP-20, streszczenie oceny i porównania złożonych ofert ZP-21, protokół z posiedzenia komisji w dniu 12.04.2010r.;
- zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 12.04.2010r.
- umowę nr U/ZZO/6/10 z dnia 20.04.2010r. zawartą pomiędzy: Zakładem Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. w Chojnicach reprezentowanym przez Lucynę Perlicką a Firmą Proksen sp. z o.o. na cenę brutto 416.361,60zł;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP nr 90961-2010 zamieszczone w dniu 21.04.2010r.;
- raport końcowy przekazany przez wykonawcę pismem z dnia 28.05.2012r.;
- pismo Zamawiającego z dnia 10.10.2013r. do zespołu audytowego w sprawie warunku udziału w postępowaniu;
- wyjaśnienia Beneficjenta z 5.12.2013 r.

### **3.2.3. Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór I:**

- kalkulację wartości zamówienia z dnia 17.04.2012;
- uchwałę Zarządu Spółki ZZO Nowy Dwór nr 8/12 z dnia 17.04.2012 w sprawie powołania komisji przetargowej;
- ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 76-125356 z dnia 19.04.2012 oraz zmianę do ogłoszenia opublikowaną w dniu 12.05.2012 2012/S 91-149186;
- SIWZ oraz modyfikację SIWZ;
- korespondencję z wykonawcami;
- dokument pn. „Otwarcie ofert” z dnia 30.05.2012;
- oświadczenia kierownika zamawiającego i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu na druku ZP-I z dnia 30.05.2012;
- protokół z otwarcia ofert z dnia 30.05.2012;
- wezwanie do uzupełnienia ofert z dnia 31.05.2012 oraz odpowiedź wykonawcy;
- informację o rozstrzygnięciu przetargu z dnia 05.06.2012;
- protokół komisji przetargowej z dnia 05.06.2012;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2012/S 142-236651;
- protokół postępowania na druku ZP-PN;

*[Handwritten signature]*

- oferty 14 firm: Fayat Bomag Polska sp. z o.o.; HEWEA Centrum Techniki Cargo sp. z o.o.; Liugong Machinery Poland sp. z o.o.; LUXOR Maszyny do Odpadów; MTL ASCO sp. z o.o.; Interhandler sp. z o.o.; MRC DOLTECH sp. z o.o.; AGREX-ECO sp. z o.o.; Energomasz sp. z o.o.; Zeppelin Polska sp. z o.o.; Arcon Serwis sp. z o.o.; Bergerat Monnoyeur sp. z o.o.; Liebherr- Polska sp. z o.o.; BACKHUS GmbH;
- umowę w sprawie zamówienia publicznego nr U/ZZO/97/12 na dostawę wózka widłowego;
- protokół odbioru wózka widłowego z dnia 31.08.2012;
- umowę w sprawie zamówienia publicznego nr U/ZZO/100/12 na dostawę kompaktora o nośności 28 MG;
- protokół odbioru kompaktora z dnia 30.08.2012.

#### **3.2.4. Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór II:**

- kalkulację wartości zamówienia z dnia 06.06.2012;
- uchwałę Zarządu Spółki ZZO Nowy Dwór nr 8/12 z dnia 06.06.2012w sprawie powołania komisji przetargowej;
- ogłoszenie o zamówieniu 2012/S 109-181271; ogłoszenie o zmianie 2012/S 125-205887;
- SIWZ oraz modyfikację SIWZ;
- korespondencję z wykonawcami;
- dokument pn. „Otwarcie ofert” z dnia 18.07.2012;
- oświadczenia kierownika zamawiającego i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu na druku ZP-1 z dnia 18.07.2012;
- protokół z otwarcia ofert z dnia 18.07.2012;
- wezwania do uzupełnienia ofert z dnia 25.07.2012 (4 szt.) oraz odpowiedzi wykonawców;
- informację o rozstrzygnięciu przetargu z dnia 30.07.2012;
- protokół komisji przetargowej z dnia 30.07.2012;
- protokół postępowania na druku ZP-PN;
- oferty 11 firm: HEWEA Centrum Techniki Cargo sp. z o.o.; MRC DOLTECH sp. z o.o.; LUXOR Maszyny do Odpadów; Interhandler sp. z o.o.; DBK sp z o.o.; MTL ASCO sp. z o.o.; Arcon Serwis sp. z o.o.; Bergerat Monnoyeur sp. z o.o.; ATLAS COPCO Polska sp. z o.o.; Zeppelin Polska sp. z o.o.; DROGMASZYNY sp.j.;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2012/S 179-293873; 2012/S 142-236651;
- umowę w sprawie zamówienia publicznego nr U/ZZO/115/12 na dostawę rębarki do gałęzi;
- protokół odbioru rębarki do gałęzi z dnia 27.09.2012;
- umowę w sprawie zamówienia publicznego nr U/ZZO/114/12 na dostawę ładowarki kołowej teleskopowej;

*Jan Smita* *R*

- protokół odbioru ładowarki kołowej teleskopowej z dnia 10.09.2012;
- umowę w sprawie zamówienia publicznego nr U/ZZO/113/12 na dostawę ładowarki kołowej przegubowej;
- protokół odbioru ładowarki kołowej przegubowej z dnia 25.09.2012.

**3.2.5. postępowanie ofertowe dotyczące zakupu wagi platformowej:**

- kalkulację wartości zamówienia z dnia 09.10.2012r.;
- zapytania ofertowe z 09.10.2012r. skierowane do:
  - Wagi serwis Błażejczak Chojnice,
  - Elektroniczne Wagi Przemysłowe Gdańsk,
  - Miary i Wagi Skarbinierz –Osiedle;
- 3 formularze ofertowe (firm jak wyżej);
- informację o rozstrzygnięciu postępowania z 18.10.2012r.;
- umowę dostawy z dnia 08.11.2012r. zawartą pomiędzy ZZO Nowy dwór a WAGI Błażejczak ul. Warszawska 8, 89-600 Chojnice;
- protokół odbioru wagi z 26.11.2012


Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

a) w zakresie postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego dokonano analizy dokumentacji przetargowej w zakresie:

- określenia wartości zamówienia;
- wyboru trybu postępowania;
- publikacji ogłoszeń;
- zawartości ogłoszeń oraz SIWZ (w tym opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu oraz ich oceny, kryteriów wyboru ofert);
- przekazania dokumentów / informacji wykonawcom;
- procedury otwarcia, oceny i wyboru ofert (w tym kryteriów wyboru, zasad oceny ofert);
- podpisania kontraktu;
- wykonania kontraktu.

b) w zakresie postępowania ofertowego – dokonano analizy przeprowadzonego przez beneficjenta procesu, w szczególności:


- określenia wartości zamówienia;
- treści zapytań ofertowych;
- procesu wyboru oferty;
- warunków umowy zawartej z wyłonionym wykonawcą;
- wykonania umowy.

*luzi 2012* 

### 3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Raport o oddziaływaniu na środowisko dla planowanej budowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice – wersja ujednolicona z sierpnia 2009r.;
- wniosek Zakładu Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. do Wójta Gminy Chojnice z dnia 30.01.2009r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Chojnice z dnia 09.10.2009r. nr RŚiGN7624-93/8/8/09;
- wniosek z dnia 07.12.2009r. do Wójta Gminy Chojnice o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 09.02.2009r. poprzez umieszczenie w jej treści konkretnych rzeczowych warunków i zaleceń wynikających z analizy przeprowadzonej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowej inwestycji;
- decyzję Wójta Gminy Chojnice z dnia 09.12.2009r. znak RŚiGN 7624-93/8/11/09 zmieniającą decyzję ostateczną znak RŚiGN 7624-93/8/8/09 z dnia 09.10.2009r.;
- wniosek z dnia 04.10.2012r. o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zmiana koncepcji projektowej w ramach projektu Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice”;
- decyzję znak RŚiGN.6220.22.2.2012 z dnia 17.10.2012r. umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. „Zmiana koncepcji projektowej ...”;
- obwieszczenia Wójta Gminy Chojnice: o możliwości wglądu do Raportu o oddziaływaniu na środowisko z dnia 26.08.2009r.; wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek ZZO sp. z o.o. oraz o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji zmieniającej i decyzji umarzającej postępowanie;
- pismo Wójta Gminy Chojnice z dnia 10.02.2009r. do RDOŚ w Gdańsku i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku z prośbą o RDOŚ o wydanie uzgodnienia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz PWIS o wydanie opinii w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- postanowienie PWIS z dnia 25.02.2009r. o przekazaniu sprawy do rozpatrzenia zgodnie z właściwością do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach;
- opinię z dnia 07.04.2009r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach określającą warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na środowisko;
- postanowienie RDOŚ w Gdańsku znak RDOŚ-22-WOO-6671-9/09/IJ z dnia 08 września 2009r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia;
- obwieszczenie RDOŚ znak RDOŚ-22-WOO-6671-9/4/09/IJ z dnia 08.09.2009r. o wydaniu postanowienia;

Jan Emar 

- wniosek ZZO Nowy Dwór sp. z o.o. z dnia 15.11.2012r. do RDOŚ w Gdańsku o wydanie zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;
- zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 znak RDOŚ-Gd-PNI.6335.279.2012.MJJG z dnia 22.11.2012r.;
- decyzję Starosty Chojnickiego znak AB.7351-787/09 z dnia 30 grudnia 2009r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla ZZO Nowy Dwór sp. z o.o.;
- decyzję Starosty Chojnickiego znak AB.6740.1.402.2012 z dnia 15 czerwca 2012r. zmieniającą decyzję o pozwoleniu na budowę znak AB.7351-787/09 z dnia 30.12.2009r.

Dokonano analizy wymienionej dokumentacji związanej z procedurą w zakresie wymogów środowiskowych celem ustalenia procesu związanego z oceną oddziaływania na środowisko.

#### **3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie, umowę o dofinansowanie;
- dziennik budowy Nr AB7351-787/09 wydany dnia 18.01.2010 (pierwsze dwie strony);
- akt notarialny zawiązania spółki Rep. A nr 450/2008 z dnia 17-12-2008 sporządzony przed notariuszem Januszem Armada prowadzącym Kancelarię Notarialną w Chojnicach;
- porozumienie komunalne zawarte w dniu 09.12.2008 pomiędzy Gminą Miejską Chojnice, Gminą Czersk, Gminą Chojnice, Gminą Brusy, Gminą Konarzyny, Gminą Człuchów, Gminą Miejską Człuchów, Gminą Debrzno, Gminą Przechlewo, Gminą Czarne;
- dokumentację z postępowań przetargowych (wymienionych w pkt 3.2.).

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono status Beneficjenta oraz charakter udzielonej pomocy.

#### **3.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie;
- publikacje prasowe: Czas Chojnic z 08.09.2011r., Gazeta Pomorska z 05.09.2011r.;
- dokumentację zdjęciową: banerów, gadżetów promocyjnych, z konkursów w szkołach;
- protokół przekazania z dnia 22.08.2011r. tablicy informacyjnej;

*[Handwritten signatures]*

- protokół przekazania z dnia 27.12.2012r. (przekazano tablice pamiątkową oraz prezentację multimedialną zawierającą zdjęcia i film informacyjno – promocyjny z przebiegu oraz na zakończenie realizacji inwestycji;
- protokół przekazania z dnia 20.03.2012r. (przekazano gadzety reklamowe: długopisy, smycze, kubki, notecy; 3 banery informacyjne; foldery reklamowo – informacyjne).

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- wykonane przez Beneficjenta działania w zakresie informacji i promocji;
- oznaczenie miejsca realizacji Projektu;
- poinformowanie uczestników Projektu o dofinansowaniu z EFRR RPO WP;
- oznaczenie dokumentacji dotyczącej Projektu;
- oraz przeprowadzono w dniu 08.10.2013r. wizytę w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. pod kątem wypełnienia obowiązku oznaczenia miejsca realizacji Projektu.

**3.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.**

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- umowę o dofinansowanie; wniosek o dofinansowanie;
- wyjaśnienia Beneficjenta przesłane e-mailem z dnia 15.10.2013r. dotyczące między innymi zasad eliminujących nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono zgodność Projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

**4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- umowę o dofinansowanie; wnioski o płatność;
- informacje IZ zatwierdzające kwotę kosztów kwalifikowanych i kwotę do wypłaty: maile z dnia 02.01.2013 (3 szt.) i z dnia 15.01.2013 oraz formularz 59c 26.11.2012;
- informacje z rachunku bankowego Beneficjenta z dnia 09.11.2012, 11.12.2012 (x3), 26.11.2012, 09.01.2013.

W ramach przeprowadzonego testu sprawdzono kwotę i termin otrzymaniaj płatności.

*[Handwritten signatures]*

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:
- Projekt dotyczy budowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice;
  - Beneficjentem jest Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. - spółka międzygminna założona przez dziesięć gmin w celu realizacji przedsięwzięcia i późniejszego zarządzania powstałym zakładem. Gminy zawarły w dniu 9.12.2008. Porozumienie komunalne w oparciu o Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, Powiatowe Plany Gospodarki Odpadami oraz Gminne Plany Gospodarki Odpadami w celu realizacji obowiązkowych zadań własnych gmin, zapewnienia zasad ochrony środowiska naturalnego oraz osiągnięcia celów polityki ekologicznej państwa;
  - zgodnie z treścią § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPPM.05.01.00-00-004/09-00 z 29.04.2010:
    - rozpoczęcie realizacji: 15.01.2010 r.
    - zakończenie rzeczowe realizacji: 30.10.2012 r.,
    - zakończenie finansowe realizacji: 29.12.2012 r.
  - termin rozpoczęcia realizacji zmieniono na 20.04.2010r. aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie a aneksem nr 3 do umowy o dofinansowanie zmieniono termin rzeczowego zakończenia realizacji Projektu do 03.06.2013r.;
  - wniosek o dofinansowanie określa całkowitą wartość Projektu w kwocie 46156245,36zł; współczynnik dofinansowania 40%, w tym z EFRR 34% , całkowitą wartość wydatków kwalifikowanych 37263988,00 zł;
  - korektą wniosku o dofinansowanie zmieniono całkowitą wartość Projektu na kwotę 47033532,16 zł; współczynnik dofinansowania 38,52%, w tym z EFRR 32,74%, całkowitą wartość wydatków kwalifikowanych 37261334,10zł;
  - zgodnie z dokumentacją Projektu wydatki ujęte we wnioskach o płatność nr WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-10, WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-11, WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-12, WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-13 odnoszą się do faktycznie zrealizowanych usług i dostaw;
  - podczas wizyty w miejscu realizacji Projektu przeprowadzonej w dniu 8.10.2013 potwierdzono, że rozliczone hadanymi wnioskami o płatność prace zostały wykonane a wyposażenie dostarczone;
  - Projekt jest zakończony; otrzymane w wyniku realizacji Projektu aktywa rzeczowe stanowią własność Beneficjenta, są zaewidencjonowane w Jego księgach podatkowych oraz wykorzystywane zgodnie z umową o dofinansowanie;
  - uzyskano wszystkie wskaźniki produktu oraz 1 wskaźnik rezultatu – bezpośrednio utworzone miejsca pracy; w zakresie pozostałych 4 wskaźników rezultatu Beneficjent złożył pismem z dnia 02.09.2013 do IZ wyjaśnienie wskazując przyczyny ich nieosiągnięcia. Przesunięcie terminu osiągnięcia wskaźników rezultatu nastąpiło w wyniku zmiany przepisów prawa (ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu

*Elmow*

czystości i porządku w gminach) i uzyskania statutu Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych dopiero w dniu 04.04.2013.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność w postaci faktur, protokołów odbioru, bankowych dowodów zapłaty;
- wydatki przedstawione w badanych wnioskach o płatność wynikają z faktur i rachunków wystawionych na Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o. 89-600 Chojnice, Stary Rynek 1 tj. Beneficjenta wskazanego w umowie o dofinansowanie;
- kwoty zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wynikają z zestawienia wydatków, w których ujęto wielkości wynikające z faktur dokumentujących poniesienie tych wydatków; wyciągi bankowe dokumentują zapłatę w kwotach wynikających z dowodów ujętych do zestawienia;
- płatności za wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały dokonane z rachunku bankowego Beneficjenta;
- na potrzeby Projektu wyodrębniono konta syntetyczne wraz z analityką;
- faktury dokumentujące wydatki w całości dotyczą kosztów Projektu;
- faktury zawierają następujące elementy: Na pierwszej stronie oryginału faktury zamieszczona jest adnotacja „Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP na lata 2007 - 2013” oraz adnotacja „Ujęto we wniosku o płatność z dnia ...”; - na 2 stronie faktury wskazano: tytuł i nr projektu, nr umowy o dofinansowanie, nr aneksu, kategorię i nr wydatku, kwotę wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych, nr i datę umowy z wykonawcą, czego dotyczy wydatek, inf. w zakresie zgodności z ustawą Pzp, rodzaj wydatku, dekretację, informację o poprawności merytorycznej, rachunkowej i formalnej i o sposobie zapłaty oraz inf. o współfinansowaniu z pożyczki zwrotnej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku wraz z podaniem kwoty tego współfinansowania.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

3.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- w umowie o dofinansowanie, z uwzględnieniem zmian, okres kwalifikowalności określono od dnia 20.04.2010r. do 03.06.2013r. Wydatki wykazane w badanych

*Handwritten signatures and initials:*

wnioskach o płatność poniesione zostały w okresie od 28 czerwca 2012r. do 12 grudnia 2012r.;

- wykazane we wnioskach o płatność wydatki poniesione zostały na usługi budowlane, wynagrodzenie inżyniera nadzoru, zakup maszyn: kompaktora, wózka widłowego, ładowarki kołowej teleskopowej i ładowarki kołowej przegubowej, rębarki do gałęzi oraz wagi platformowej; kategorie wydatków zgodne są z wykazanymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zmian wprowadzonych aneksami do umowy o dofinansowanie;
- poniesione wydatki zostały wykazane w badanych wnioskach o płatność tylko jeden raz;
- podatek od towarów i usług nie został zaliczony do kosztów kwalifikowalnych.

**3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**




W odniesieniu do poszczególnych zamówień ustalono:

**3.2.1. Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice**

- wartość szacunkową zamówienia z zamówieniami uzupełniającymi ustalono na kwotę 34.831.623,94zł netto, co stanowi równowartość 9.073.098,19euro według kursu 3,839 w dniu 16.06.2011r. tj. w dniu wszczęcia postępowania;
- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”;
- ogłoszenie o zamówieniu przekazane zostało Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16.06.2011r. oraz opublikowane pod numerem 2011/S 116-191461 z dnia 18.06.2011r.; zmiany ogłoszenia przekazano w dniu 15.07.2011r. i zostały opublikowane pod numerem 2011/S 137-226882 z dnia 20.07.2011r.; kolejne zmiany przekazano w dniu 20.07.2011r. i opublikowane zostały pod numerem 2011/S 139-229876 z dnia 22.07.2011r.; ogłoszenie o zamówieniu było zamieszczone w siedzibie zamawiającego : Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice oraz ul. Poczтовая 13/9, 89-600 Chojnice od dnia 18.06.2011r. do dnia 27.07.2011r. oraz na stronie internetowej [www.zzonowydwor.pl](http://www.zzonowydwor.pl); ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
  - termin składania ofert wyznaczony na dzień 27.07.2011r. tj. 42 dni od dnia przekazania ogłoszenia;
  - kryteria oceny ofert i ich znaczenie – cena z wagą – 100%;
  - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków;
  - opis przedmiotu zamówienia;

*Łukasz Szafr*

- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia, żaden z Wykonawców nie zwracał się o wydanie SIWZ;
- zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia została powołana komisja przetargowa oraz że kierownik zamawiającego, członkowie komisji o udzielenie zamówienia publicznego podpisali oświadczenia o bezstronności;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono 11 ofert; wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;
- na podstawie protokołu postępowania stwierdzono, że z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty;
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dot. procesu oceny i wyboru ofert;
- ocena wszystkich ofert była przeprowadzona w oparciu o kryterium i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- uczestnicy postępowania zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem z dnia 04.08.2011r., które według załączonych dowodów zostało wysłane faxem w dniu 04.08.2010r. do oferentów; dodatkowo informacja ta była zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie zakładu od dnia 04.08.2011 r. do 18.08.2011 r. (zdjęto jeden dzień po podpisaniu umowy). Natomiast na stronie internetowej została zamieszczona od dnia 04.08.2011 r. do dnia dzisiejszego;
- według protokołu postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 39.922.095,24zł brutto. Cena wybranej oferty wynosiła brutto 39.031.364,33zł;
- umowa nr U/ZZO/64/11 z dnia 17.08.2011r. została zawarta pomiędzy Zakładem Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o. reprezentowana przez Lucynę Perlicką Prezesa Zarządu a Skanska S.A. ul. Gen. Zajęzka 9, 01-518 Warszawa reprezentowaną przez ██████████ – Pełnomocnika Skanska S.A. Wykonawca ten złożył najkorzystniejszą ofertę z ceną brutto 39.031.364,33zł. przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie; w badanym postępowaniu nie nastąpiła redukcja materialnego przedmiotu zamówienia;
- do umowy zawarto aneksy:
  - aneks nr 1 z dnia 20.06.2012r. - zmniejszenie wynagrodzenia o 461,36zł tj. wynosi ono 39.025.796,86zł przedłużenie terminu do 30.10.2012r.;
  - aneks nr 2 z dnia 3.10.2012r. - zmniejszenie wynagrodzenia o 6,59zł Wartość robót wynosi 39.025.788,75zł, zmiana terminu wykonania robót na 30.11.2012r.;
  - aneks nr 3 z dnia 08.11.2012r. - zmniejszenie wynagrodzenia o 558,02zł, tj. na kwotę 39.025.102,39zł i zmiana terminu wykonania robót na 27.12.2012r.;

- zmiany wprowadzone aneksami do umowy były przewidziane w Warunkach kontraktowych i znane wszystkim wykonawcom;
- w badanym postępowaniu wystąpiły roboty zamienne oraz zamówienia uzupełniające – nie ujęte w badanych wnioskach o płatność.

### 3.2.2. Nadzór Inwestorski nad realizacją projektu: pn. Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice

- wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 730.000zł netto, co stanowi równowartość 190.153,69 euro według kursu 3,839 w dniu 10.03.2010r. na podstawie dokumentu „Kalkulacja wartości zamówienia” z dnia 10.03.2010r. – tj. nie wcześniej niż 6 m-cy przed wszczęciem postępowania;
- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.);
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 67250-2010 w dniu 10.03.2010r. Ogłoszenie o zamówieniu dostępne było w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 10.03.2010r. do dnia 24.03.2010r. oraz na stronie internetowej [www.zzonowydwor.pl](http://www.zzonowydwor.pl); ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
  - termin składania ofert – początkowo wyznaczony na dzień 24.03.2010r. – czyli 14 dni od zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu,
  - kryteria oceny ofert i ich znaczenie – cena z wagą – 100%,
  - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,
  - opis przedmiotu zamówienia;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia, żaden z Wykonawców nie zwracał się o wydanie SIWZ;
- zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- Zamawiający w SIWZ wskazał, że wykonawca musi wykazać, iż posiada doświadczenie w rozliczaniu inwestycji realizowanych przy współfinansowaniu ze środków pochodzących z funduszy krajowych i/lub unijnych – tzn. wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – dokonał poprawnego rozliczenia środków finansowych z wymienionych źródeł pozyskanych na realizację zadania o wartości nie mniejszej niż 10,0 mln zł brutto;
- w dniu 5 grudnia 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że pod pojęciem „fundusze krajowe” rozumiał doświadczenie w rozliczaniu inwestycji realizowanych przy współfinansowaniu ze środków pochodzących ze wszystkich funduszy krajowych np. Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i innych. Natomiast oceny

*[Handwritten signatures and initials]*

spełnienia tego warunku zamawiający dokonał na podstawie analizy załącznika nr 6 – Wykaz usług – zadania współfinansowane ze środków zewnętrznych - kolumna nr 6. Wszystkie fundusze krajowe przedstawione w kolumnie nr 6 załącznika nr 6 zostałyby zaakceptowane przez Zamawiającego;


- kolumna 6 ww. załącznika nr 6 do SIWZ zawiera jedynie zapis odnoszący się do środków unijnych, tj. tytuł tej kolumny brzmi: „Nazwa funduszu i programu unijnego oraz kwoty dofinansowania”;
- w 3 złożonych ofertach w ramach badanego postępowania wykonawcy wskazali posiadanie doświadczenia jedynie przy rozliczaniu inwestycji realizowanych ze środków unijnych (1 oferta -EFRR w ramach ZPORR; 2 oferty – z Funduszu Spójności);
- stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia została powołana komisja przetargowa oraz że kierownik zamawiającego, członkowie komisji o udzielenie zamówienia publicznego podpisali oświadczenia o bezstronności;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono 3 oferty; wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;
- zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP odrzucił ofertę konsorcjum Invest – Plus sp. z o.o. i B-act sp. z o.o. z uwagi na błędy w obliczaniu ceny - w ofercie nieprawidłowo oszacowano wartość podatku VAT dla każdego z komponentów ceny ryczałtowej. Podano wartość netto dla nadzoru 314.262zł i kwotę podatku VAT 88.638 zamiast 69.137,64zł; wartość brutto 402.900zł zamiast 383.399,64zł; wartość netto dla kontroli rozliczeń budowy 55.458zł; kwotę podatku VAT 15.642zł zamiast 12.200,78zł; wartość brutto 71.100zł zamiast 67.658,76zł. Nieprawidłowo podano również sumy kwoty podatku VAT 104.280zł zamiast 81.338,40zł; suma wartości brutto 474.000zł zamiast 451.038,40zł;
- wybrano ofertę złożoną przez Proksen sp. z o.o.;
- zamawiający pismem z dnia 12.04.2010r. poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego, w piśmie tym znajdowała się również informacja o odrzuceniu oferty: „Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP odrzucił ofertę konsorcjum Invest – Plus sp. z o.o. i B-act sp. z o.o. z uwagi na błędy w obliczaniu ceny - w ofercie nieprawidłowo oszacowano wartość podatku VAT dla każdego z komponentów ceny ryczałtowej.”;
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dot. procesu oceny i wyboru ofert;
- według protokołu postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 890.000,00zł brutto, cena wybranej oferty wynosiła 416.361,60brutto;
- umowę nr U/ZZO/6/10 zawarto 20.04.2010r. tj po 8 dniach od przekazania informacji o rozstrzygnięciu postępowania. Umowa nr U/ZZO/6/10 z dnia 20.04.2010r. została zawarta pomiędzy Zakładem Zagospodarowania Odpadów w Chojnicach Sp. z o.o. reprezentowana przez Lucynę Perlicką Prezesa Zarządu a Proksen sp. z o.o. ul. Lubińska 44, 87-100 Toruń. Wykonawca ten złożył najkorzystniejszą ofertę z ceną brutto 416.361,60zł;

*Lucyna Perlicka*

- przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie; w badanym postępowaniu nie nastąpiła redukcja materialnego przedmiotu zamówienia;
- do umowy zawarte zostały aneksy:
  - aneks nr 1 z dnia 18.04.2011r. dotyczący zmiany nazwy Zamawiającego na Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór sp. z o.o.;
  - aneks nr 2 – w §2 zmienia się termin zakończenia z 30.11.2012r. na 27.02.2013r. (planowane zakończenie robót hudołwanych 27.12.2012r.)
- zmiany wprowadzone aneksami do umowy były przewidziane w Warunkach kontraktowych i znane wszystkim wykonawcom;
- w badanym postępowaniu nie wystąpiły zamówienia uzupełniające oraz dodatkowe.

### 3.2.3. Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór I :

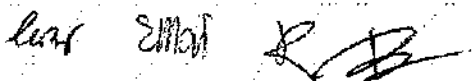
- wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 5.890.609,27 zł netto, co stanowi równowartość 1.465.471,51 euro, według kursu 4,0196 w dniu 17.04.2012r. tj. w dniu wszczęcia postępowania;
- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
- ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17.04.2012r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 76-125356 z dnia 19.04.2012r. Zmiana do ogłoszenia przekazana w dniu 9.05.2012r. i opublikowana w dniu 12.05.2012r. 2012/S 91-149186. Zgodnie z zapisami protokołu postępowania ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego;
- ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
  - termin składania ofert – początkowo wyznaczony na dzień 30.05.2012r. tj. 43 dni od dnia przekazania ogłoszenia,
  - kryteria oceny ofert i ich znaczenie – najniższa cena 100%;
  - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków;
  - opis przedmiotu zamówienia;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia, żaden z Wykonawców nie zwracał się o wydanie SIWZ;
- zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;

Law Sman 



- stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia została powołana komisja przetargowa oraz, że kierownik zamawiającego, członkowie komisji o udzielenie zamówienia publicznego podpisali oświadczenia o bezstronności;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono 14 ofert; nie wykluczono żadnego wykonawcy, wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;
- na podstawie protokołu postępowania stwierdzono, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty;
- ceny najkorzystniejszych ofert zamówień częściowych nr 2,3,4,6,7,8,9,10 przewyższyły kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i w tym zakresie umorzono postępowanie;
- ocena ofert była przeprowadzona w oparciu o kryterium i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- Zamawiający przesłał wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 05.06.2012r. mailem w dniu 05.06.2012r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru; Informacja o wyniku postępowania – pismo z dnia 5.06.2012 została wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego;
- w ramach zamówienia częściowego nr 1 wybrano ofertę z ceną 1.512.900 zł brutto – Zamawiający przeznaczył 1.537.500 zł brutto, a w ramach zamówienia nr 5 wybrano ofertę z ceną 105.374,10 zł brutto – Zamawiający przeznaczył 123.000 zł brutto
- zawarto umowy:
  - na dostawę kompaktora (część nr 1) nr U/ZZO/100/12 w dniu 13.07.2012
  - na dostawę wózka widłowego (część nr 5) nr U/ZZO/97/12 w dniu 09.07.2012
- umowy zostały podpisane z wykonawcami, którzy przedstawili najkorzystniejszą ofertę, tj. z firmą Fayat Bomag Polska sp. z o.o. (część nr 1) oraz MTL ASCO sp. z o.o. (część nr 5);
- przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie; w badanym postępowaniu nie nastąpiła redukcja materialnego przedmiotu zamówienia;
- w badanym postępowaniu nie wystąpiły zamówienia uzupełniające oraz dodatkowe.

#### **3.2.4. Dostawa fabrycznie nowych maszyn i urządzeń do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór II:**

- wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 3.159.365,16 zł netto, co stanowi równowartość 785.989,94 euro według kursu 4,0196 w dniu 06.06.2012r. tj. w dniu wszczęcia postępowania;
- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);



- ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 06.06.2012r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 109-181271 z dnia 09.06.2012r.; zmiana do ogłoszenia przekazana jak wyżej w dniu 28.06.2012r. i opublikowana w dniu 03.07.2012r. 2012/S 125-205887. Ogłoszenie o zamówieniu dostępne było na stronie internetowej: [www.zzonowydwor.pl](http://www.zzonowydwor.pl); zgodnie z zapisami protokołu postępowania ogłoszenia o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice, od dnia 9.06.2012r. do 18.07.2012r.;
- ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in.:
  - termin składania ofert – wyznaczony na dzień 18.07.2012r. tj. 42 dni od dnia przekazania ogłoszenia,
  - kryteria oceny ofert i ich znaczenie – cena – 100%;
  - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków;
  - opis przedmiotu zamówienia;
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia, żaden z Wykonawców nie zwracał się o wydanie SIWZ;
- zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu;
- stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia została powołana komisja przetargowa oraz, że kierownik zamawiającego, członkowie komisji o udzielenie zamówienia publicznego podpisali oświadczenia o bezstronności;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono 11 ofert;
- wykluczono wykonawcę: Interhandler sp. z o.o., ul. Wapienna 6 Toruń na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wezwano wykonawcę do uzupełnienia oferty. Wykonawca złożył brakujące dokumenty, ale w wykazie dostaw wskazał dostawę z okresu wcześniejszego niż wymagane ostatnie 3 lata przed terminem składania ofert;
- pozostali wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;
- odrzucono ofertę spółki Interhandler - jako wykonawcy wykluczonego - w części dotyczącej ładowarki kołowej przegubowej na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
- ocena wszystkich ofert była przeprowadzona w oparciu o kryterium i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ, które nie uległy zmianie w toku postępowania;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano 10 wykonawcom w dniu 30.07.2012, a 1 wykonawcy w dniu 1.08.2012 mailem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Zamawiający przedstawił potwierdzenia odbioru maila od 11 wykonawców, którzy złożyli oferty;

br smaf  

- w piśmie z 30.07.2012 „informacja o rozstrzygnięciu...” wskazano uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty. Zgodnie z rozdzielnikiem pisma – informację tę otrzymał (m.in.) wykonawca, którego oferta została odrzucona;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 13.09.2012 i opublikowano w DzUUE: 2012/S 179-295873 z dnia 18.09.2012r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono w siedzibie oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego,
- ceny najkorzystniejszych ofert zamówień częściowych nr 4,5 przewyższyły znacznie kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia;
- do części nr 6 zamówienia nie wpłynęła żadna oferta;
- w ramach zamówienia częściowego nr 1 wybrano ofertę z ceną 896.670 zł brutto – Zamawiający przeznaczył 903.684,05 zł brutto, a w ramach zamówienia nr 2 wybrano ofertę z ceną 352.973,10 zł brutto – Zamawiający przeznaczył 330.000 zł brutto (mniejszą), w ramach zamówienia nr 3 wybrano ofertę z ceną 633.271,65 zł brutto – Zamawiający przeznaczył 624.000 zł brutto (mniejszą); Zamawiający wyjaśnił, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał wyboru wykonawcy w cz. 1, 2, 3 gdyż zwiększył wymagane kwoty jedynie o 22.973,10 zł w cz.2 i 8.871,65 zł w cz.3. Natomiast w częściach 4 i 5 kwoty, jaką zobowiązany byłby zapłacić w znacznym stopniu przekroczyły kwoty, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (w cz. 4 o 393.350 zł, w cz. 5 o 81.085,65 zł).
- zawarto umowy:
  - na dostawę rębarki do gałęzi (część nr 1) nr U/ZZO/115/12 w dniu 29.08.2012r.;
  - na dostawę ładowarki kołowej teleskopowej (część nr 2) nr U/ZZO/114/12 w dniu 10.08.2012r.;
  - na dostawę ładowarki kołowej przegubowej (część nr 3) nr U/ZZO/113/12 w dniu 21.08.2012r.;
- przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie; w badanym postępowaniu nie nastąpiła redukcja materialnego przedmiotu zamówienia;
- w badanym postępowaniu nie wystąpiły zamówienia uzupełniające oraz dodatkowe.

#### 3.2.4. dostawa wagi platformowej:

- na zakup wagi przenośnej oszacowanej na wartość 3250,00 zł przeprowadzono postępowanie ofertowe;
- waga była przedmiotem 2 postępowań przetargowych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego. W I postępowaniu zadanie (nr 8) dotyczące dostawy wagi zostało unieważnione z uwagi na fakt, że ceny najkorzystniejszych ofert przekraczały kwotę, jaką zamawiający przeznaczył. W II postępowaniu na to zadanie (nr 6) nie złożono żadnej oferty. Ww. oba postępowania były opublikowane w DzUUE;
- Zamawiający skicrował w dniu 09.10.2012r. 3 zapytania ofertowe skierowane do:
  - Wagi serwis Błazejczak Chojnice,
  - Elektroniczne Wagi Przemysłowe Gdańsk,

*hand* *EMAN* *[Signature]*

- Miary i Wagi Skarbinierz – Osiedle;
- w zapytaniu ofertowym wskazano kryteria wyboru oraz sposób oceny ofert;
- wpłynęły 3 oferty od wykonawców, do których skierowano zapytania ofertowe;
- w Informacji o rozstrzygnięciu postępowania Zamawiający wskazał ile punktów uzyskała każda oferta oraz że największą ilość punktów uzyskała oferta firmy WAGI Błażejczak w Chojnicach;
- umowa dostawy została podpisana w dniu 08.11.2012 przez Zamawiającego oraz wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę;
- zgodnie z protokołem odbioru z dnia 26.11.2012 dostarczono przedmiotową wagę.

**3.3.W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

- przedsięwzięcie polega na budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów, w ramach której planowane jest wybudowanie nowoprojektowanych obiektów: portierni, wagi samochodowej, brodzika dezynfekcyjnego, hali sortowni odpadów, hali produkcji paliwa alternatywnego – etap II budowy ZZO, budynku administracyjno – socjalno – sanitarnego, kompostowni przyzmowej w tym wiaty kompostowni i dojrzewalni kompostu, wentylatorni, biofiltrów betonowych, placu gotowego kompostu, hali wstępnego demontażu sprzętu AGD i RTV, warsztatu naprawczego do podręcznej obsługi samochodów, boksów zadaszonych do segregacji odpadów od dostawców indywidualnych oraz do gromadzenia odpadów wielkogabarytowych, plac do składowania odpadów budowlanych, kwatera do składowania azbestu, kwatera do składowania odpadów balastowych, platforma do wyładunku odpadów w kwaterze, zbiornik na wody opadowe, pochodnia biogazu, separator koalescencyjny z osadnikiem, pas zieleni ochronnej, drogi i place technologiczne, studzienki odgazowujące, drogi przeciwpożarowej, ogrodzenia, magazynu kontenerowego na odpady niebezpieczne, parking dla samochodów osobowych na 20 miejsc, placu zadashowanego na przyjęcie odpadów do kompostowania, pompownia wód opadowych, rowu opaskowego, zbiornika na odcieki z kwatery do składania odpadów komunalnych, ssawy gazowej kontenerowej, przepompowni odcieków z kwatery, kontenerowej oczyszczalni odcieków, stacji zbiorczej biogazu kontenerowej;
- przedsięwzięcie posiada status mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zatem przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć obligatoryjnie wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko;
- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z raportem o oddziaływaniu na środowisko wykonanym w oparciu o zakres zgodny z art. 52 ust. 1 ustawy Prawo ochrona środowiska złożono w dniu 30.01.2009r.;
- Wójt Gminy Chojnice wydał w dniu 09.10.2009 r. decyzję, w której określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór w gminie Chojnice na działkach nr 217/1; 217/2; 217/3; 217/4, 217/5 – obręb ewidencyjny

*luz* *21/10/09* *V* *MA*

Angowice, nr 33/3 – obręb ewidencyjny Nowy Dwór” oraz w dniu 09.12.2009r. decyzję zmieniającą (wprowadzającą zmiany w zapisie na stronie 2 pkt 2);

- wyżej wymieniona decyzja poprzedzona była uzyskaniem stanowiska właściwych organów:
  - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach w opinii z dnia 07.04.2009r. PSSE-NZ-9201-52/13/2/09 określającej warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na środowisko;
  - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem z dnia 08.09.2009 r. RDOS-22-WOO-6671-9/09/IJ w którym określił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Nowy Dwór (...)”.
- Beneficjent w związku ze zmianami w projekcie wszczął w 2012r. nowe postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Zmiana koncepcji projektowej w ramach realizacji projektu pn. Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów...”. Wójt Gminy Chojnice wydał w dniu 17.10.2012r. decyzję nr RŚiGN.6220.22.2.2012 umarzającą postępowanie ponieważ nie znaleziono przesłanek do uznania potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- decyzję nr AB.7351-787/09 z dnia 30.12.2009r. wydaną przez Starostę Chojnickiego zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę wydano po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia;
- społeczeństwo zostało poinformowane o fakcie, że przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOS:
  - obwieszczeniem nr RŚiGN – 7624-93/8/2/09 z dnia 10.02.2009 r. Wójt Gminy Chojnice zawiadomił, iż wszczęte zostało postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W obwieszczeniu podano również informację o możliwości wglądu do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
  - ponadto Wójt Gminy Chojnice w obwieszczeniu z dnia 09.10.2009 r. nr RŚiGN-7624-93/8/9/09 podał do publicznej wiadomości informację, że została wydana decyzja Wójta Gminy Chojnice znak RŚiGN 7624-93/8/8/09 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia;
  - Raport o oddziaływaniu został wpisany do publicznie dostępnego wykazu karta E nr RŚiGN 7624/E/8/09 oraz po aneksie do raportu, tekst jednolity został umieszczony pod numerem RŚiGN 7624/E/8/09;
  - decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia została zamieszczona w wykazie pod numerem RŚiGN 7624/B/147/09;
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku w zaświadczeniu RDOS-Gd-PNI.6335.279.2012.MJ.JG po zbadaniu wniosku dotyczącego projektu poświadczyla, że projekt nie wywrze istotnego wpływu na obszar NATURA 2000. Inwestycja znajduje się poza obszarami Natura 2000.

*l.m.* *EMD* *R* *EF*

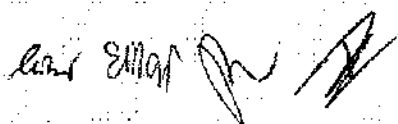
**3.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

- w umowie o dofinansowanie z dnia 29.04.2010 § 3 pkt 2 wskazano, że Beneficjent zobowiązany jest do przestrzegania zasad programu pomocowego przyjętego rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach programów operacyjnych (Dz.U. z 2007 nr 193, poz. 1399 z późn. zm.);
- Projekt dotyczy budowy zakładu zagospodarowania odpadów (na terenie Składowiska Odpadów Komunalnych), a Beneficjentem jest nowopowstała spółka związana przez gminy;
- przedsiębiorstwo nie może być uznane za małe lub średnie, ponieważ 100% udziałów posiadają gminy, czyli podmioty publiczne, stąd udzielone wsparcie wynosi 40% kosztów kwalifikowanych;
- wniosek o dofinansowanie złożono 5.06.2009, a pierwszego wpisu do dziennika budowy Nr AB7351-787/09 wydanego dnia 18.01.2010 dokonano w dniu 11.03.2010, a postępowanie na dostawę wyposażenia rozpoczęto 17.04.2012;
- pomoc dotyczy nabycia nowych aktywów;
- zgodnie z Porozumieniem komunalnym z dnia 09.12.2008 r., którym postanowiono o założeniu spółki, gminy – wspólnicy spółki postanowili również, że ZZO w Nowym Dworze będzie przyjmował i gospodarował odpadami z terenu gmin co najmniej 30 lat.

**3.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

- zgodnie z protokołem przekazania z dnia 22.08.2011r. wykonano tablicę informacyjną o wymiarach 1,5m x 2m;
- zgodnie z protokołem przekazania z dnia 27.12.2012r. wykonano tablicę pamiątkową o wymiarach 70 cm x 90 cm oraz prezentację multimedialną zawierającą zdjęcia i film informacyjno – promocyjny z przebiegu oraz na zakończenie realizacji inwestycji;
- podczas wizyty w miejscu realizacji Projektu w dniu 08.10.2013 r. ustalono, że tablica pamiątkowa zawieszona jest przy wejściu głównym do budynku administracyjnego, a tablica informacyjna przy drodze dojazdowej do zakładu przy płocie;
- tablice informacyjne oraz pamiątkowa zawierają logo Unii Europejskiej, logo Narodowej Strategii Spójności oraz logo „Pomorskie w Unii”; nazwę Projektu, informację o współfinansowaniu przez UE z EFRR (tablica informacyjna) i o finansowaniu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (tablica pamiątkowa);
- wykonawcy robót budowlanych, usług i dostaw zostali poinformowani o dofinansowaniu Projektu z EFRR RPO WP;
- dokumenty związane z Projektem, informacje prasowe, strona internetowa Beneficjenta i gadżety wykonane w ramach Projektu oraz dokumentacja dotycząca Projektu zawierają logo Narodowej Strategii Spójności - Programy Regionalne, logo „Pomorskie w Unii”, logo Unii Europejskiej oraz informację o współfinansowaniu ze środków EFRR w ramach RPO WP na lata 2007-2013.

*Łukasz Emilia*



**3.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że Projekt jest zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.

Powstała infrastruktura ma charakter ogólnodostępny i uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych (np. wydzielone miejsca parkingowe). Według wyjaśnień Beneficjenta w prowadzonych procesach rekrutacji pracowników nie była naruszana zasada dyskryminacji. O wyborze pracownika decydowała jego wiedza merytoryczna, doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje do pracy na danym stanowisku. Na żadnym etapie rekrutacji nie dyskryminowano pracowników ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd oraz niepełnosprawność.

**4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że**

- zgodnie z mailem przesłanym z IZ w dniu 02.01.2013 zatwierdzono wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-10 i poświadczono kwotę do wypłaty w wysokości 1783198,14 zł; zgodnie z informacją „Szczegóły operacji” z rachunku bankowego Beneficjenta w dniu 09.11.2012 wpłynęła kwota 612,64 zł oraz w dniu 11.12.2012 kwota 1150585,50 zł;
- zgodnie z mailem przesłanym z IZ w dniu 02.01.2013 zatwierdzono wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-11 i poświadczono kwotę do wypłaty w wysokości 2276447,18 zł; zgodnie z informacją „Szczegóły operacji” z rachunku bankowego Beneficjenta w dniu 11.12.2012 wpłynęła kwota 2276447,18 zł;
- zgodnie z mailem przesłanym z IZ w dniu 02.01.2013 zatwierdzono wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-12 i poświadczono kwotę do wypłaty w wysokości 2100381,02 zł; zgodnie z informacją „Szczegóły operacji” z rachunku bankowego Beneficjenta w dniu 11.12.2012 wpłynęła kwota 2100381,02 zł;
- zgodnie z mailem przesłanym z IZ w dniu 15.01.2013 zatwierdzono wniosek o płatność WNP.RPPM.05.01.00-00-004/09-13 i poświadczono kwotę do wypłaty w wysokości 1912683,72 zł (wcześniej zatwierdzono płatność zaliczkową w kwocie 1885793,93 zł - formularz 59e 26.11.2012); zgodnie z przedłożonym przez Beneficjenta wyciągiem z rachunku bankowego Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział Gdańsk wpłynęła w dniu 26.11.2012 kwota 1885793,93 zł, a zgodnie z wyciągiem nr 4 Banku BPH SA Oddział Chojnice na konto Beneficjenta wpłynęła w dniu 09.01.2013 kwota 26889,79 zł.

**III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH**

- nie wniesiono.

Na tym protokół zakończono.

